

Abstract

主題：1980 年後中國性教育政策與教材之變遷：《珍愛生命》的內容分析與國際全面性教育理念的本土化

研究概述：本研究聚焦引入聯合國理念而作成的先驅教材，揭示該教材如何將全球進步理念與中國本土的傳統規範進行融合，呈現威權體制下教育理念本土化（Localization）的複雜張力（Acharya, A, 2004）。

研究目的：本研究旨在透過梳理 1980 年代後中國性教育相關政策的發展脈絡，深入分析全面性教育（Comprehensive Sexuality Education, CSE）的先驅教材《珍愛生命》的文本內容與建構過程。本研究跳脫單純的行政政策過程，將焦點轉向作為「官方知識」的教材文本本身是如何被建構出來的。選擇《珍愛生命》作為核心分析對象，是因為該教材是中國首次在義務教育階段系統性引入聯合國教科文組織《國際性教育指導綱要》全面性教育框架的開創性實踐（Liu et al., 2023）。研究試圖解答一項核心提問：在存在嚴格國家意識形態與保守傳統規範的中國社會中，以普遍人權為基礎的國際標準，究竟是如何在公立教育空間中存立的？本研究旨在解明國際理念在引進中國後，如何與國內歷史政策的「基礎」相結合，以及在全球話語與本土政治文化、社會規範強烈交錯下，所產生的「延續與變革」動態機制。

研究方法：本研究主要採用「文本分析」與「歷史文獻分析」相結合之研究方法。首先，梳理 1980 年代至 2000 年代初期的性教育政策文件與代表性資料，以建立中國性教育歷史發展的基線。其次，針對《珍愛生命》教材進行微觀的論述與文本機制分析。有別於將教材適應視為單純「文化翻譯」的被動觀點，本研究側重分析教材內容中高度且精密的「本土化」的能動實踐，是如何在保守規範中得以存立。

研究結論與討論：

《珍愛生命》的出版無疑是中國性教育邁向國際標準的巨大飛躍（Tashiro & Kang, 2021），然而，基於本研究分析的結論指出，這種國際理念的「本土化」絕非毫無保留的進步，其內部充滿了深刻的妥協、悖論與內在侷限。

第一，教材中存在著難以忽視的「異性戀霸權」底色。儘管教材破天荒地承認了性傾向的多元性，並賦予其「自然存在」的地位，但其敘述篇幅與深度極為邊緣化。教材整體的潛在邏輯依然強烈指向以異性戀為前提的生殖與家庭建構，多樣性的承認僅停留於表層，未能真正撼動主流的性別秩序。

第二，個人權利與主體性的論述面臨被「重新收編」的困境。雖然《珍愛生命》引入了自由戀愛與身體自主權等概念，但這些權利的行使，最終仍被教材緩慢且隱蔽地引導至「建立負責任的家庭」與「維持社會調和」等宏觀的國家與集體目標上。這種作法結果產生了巨大的矛盾：

它使得個體的性與身體在獲得部分解放的同時，又被重新套上中國特有之「家父長制共同體主義」的枷鎖，再次淪為國家與社會柔性管理的對象。

綜言之，中國性教育的「延續與變革」過程，生動地展示了其在保守政治文化夾擊下的生存智慧。然而，此一「極限案例」也提出警語：當全球化的人權與自由教育理念被移植至保守主義與其政治文化的語境中時，其激進的批判潛能極易被轉化。這種本土化機制，實質上劃定了全球教育理念在保守體制中難以逾越的邊界。

References

- Tashiro, M. (2014). "Institutional foundations of sexuality education in East Asia: Korea, Taiwan, China, and Japan." *JASE Journal of Contemporary Sexuality Education Research*, Japan Association for Sex Education, No. 36, March 15, 2014.
- Tashiro, M., & Kang, Y. (2021). "Initiatives of the Beijing Normal University Child Sexuality Education Program Development Group." *Quarterly Sexuality*, No. 102, 2021, pp. 172–175.
- Liu W, Li J, Li H, Zheng H. Adaptation of Global Standards of Comprehensive Sexuality Education in China: Characteristics, Discussions, and Expectations. *Children*. 2023;10(2):409.
- Acharya, A. (2004). How Ideas Spread: Whose Norms Matter? Norm Localization and Institutional Change in Asian Regionalism. *International Organization*, 58(2), 239-275.